



14020010168327

64646_27813321



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-70249/19-46-79 Б

08 февраля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18.01.2021.

Определение в полном объеме изготовлено 08.02.2021.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Архипова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лобовой Т.И.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «МОСКВИЧКА» (ИНН 7721029922, ОГРН 1027700368475)

требование Администрации городского округа Тольятти о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 069 545,19 руб., без явки лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019 ОАО "МОСКВИЧКА" признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бодров Евгений Александрович.

В Арбитражный суд города Москвы поступило требование Администрации городского округа Тольятти о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 069 545,19 руб., из которой 974 419,69 руб. – основной долг, 95 125,50 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020 определение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 отменены. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

В судебном заседании подлежит рассмотрению поступившее в Арбитражный суд города Москвы требование Администрации городского округа Тольятти о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 069 545,19 руб., из которой 974 419,69 руб. – основной долг, 95 125,50 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В силу статьи 100 Закона о банкротстве требования кредиторов вне зависимости от того, заявлены по ним возражения или нет, могут быть включены в реестр требований кредиторов только на основании определения суда после проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что в силу п. 3 - 5 ст. 71 и п. 3 - 5 ст. 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Цель проверки судом требований кредиторов состоит, прежде всего, в недопущении включения в реестр требований кредиторов необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009 по делу N А40-235730/2016, обоснованность требований доказывается на основе принципа состязательности. Кредитор, заявивший требования к должнику, как и лица, возражающие против этих требований, обязаны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений. Законодательство гарантирует им право на предоставление доказательств (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

В условиях банкротства должника, а значит очевидной недостаточности у последнего денежных средств и иного имущества для расчета по всем долгам, судебным спором об установлении требования конкурсного кредитора затрагивается материальный интерес прочих кредиторов должника, конкурирующих за распределение конкурсной массы в свою пользу. Кроме того, в сохранении имущества банкрота за собой заинтересованы его бенефициары, что повышает вероятность различных злоупотреблений, направленных на создание видимости не существовавших реально правоотношений.

Как следствие, во избежание необоснованных требований к должнику и нарушений прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования. Судебное исследование этих обстоятельств должно отличаться большей глубиной и широтой, по сравнению с обычным спором, тем более, если на такие обстоятельства указывают лица, участвующие в деле. Для этого требуется исследование не только прямых, но и косвенных доказательств и их оценка на предмет согласованности между собой и позициями, занимаемыми сторонами спора. Исследованию подлежит сама возможность по исполнению сделки.

Разъяснения о повышенном стандарте доказывания в делах о банкротстве даны в пункте 26 постановления № 35, из которого следует, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера

задолженности.

В заявлении Администрация указывала, то задолженность ОАО «Москвичка» перед кредитором образовалась в связи с использованием должником земельного участка с кадастровым номером 63:09:0000000:2452, принадлежащего муниципальному образованию городской округ Тольятти на праве собственности, поскольку на данном земельном участке расположено нежилое здание - (Торговый центр) с кадастровым номером 63:09:0101161:675 площадью 8337,6 кв.м., в котором находятся нежилые помещения, принадлежащие должнику на праве собственности: площадью 569,6 кв.м. (доля в праве 3706/5969), площадью 3537,1 кв.м., площадью 66,3 кв.м. (доля в праве 469/691).

Требования заявителя к должнику основаны на нормах, регулирующих неосновательное обогащение.

В обоснование заявленных требований, кредитором в материалы дела представлены выписка из ЕГРН об объекте недвижимости: земельный участок КН 63:09:0000000:2452 от 05.12.2019, выписка из ЕГРН об объекте недвижимости: нежилое здание (торговый центр) КН 63:09:0101161:675 от 07.12.2019, выписка из ЕГРН о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от 05.12.2019 №99/2019/299376681.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов РФ (платность использования земли).

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата. В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские обязанности возникают, в том числе вследствие неосновательного обогащения.

В силу статей 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации имеющее место фактическое пользование должником земельным участком подлежит оплате в размере арендных платежей.

Администрация указывала, что в результате владения нежилыми помещениями в здании (Торговый центр «Волжские Зори»), находящимся на земельном участке, должник самовольно, без правоустанавливающих документов, пользовался земельным участком, в связи с чем у него образовалась задолженность перед бюджетом городского округа Тольятти за фактическое пользование данным земельным участком и пользование чужими денежными средствами. Расчет суммы неосновательного обогащения за фактическое пользование земельным участком от 25.11.2019 к заявлению произведен в соответствии с Положением «о порядке определения размера арендной платы за землю в городском округе Тольятти», утвержденным Постановлением Мэра от 23.07.2004 № 94-1/п.

В соответствии с пунктом 10 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации размер долей в праве общей собственности или размер обязательства по договору аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора в отношении земельного участка, предоставляемого в соответствии с пунктами 2-4 настоящей статьи, должны быть соразмерны долям в праве на здание, сооружение или помещения в них, принадлежащим правообладателям здания, сооружения или помещений в них.

Согласно расчету площади пользования ОАО «Москвичка» земельным участком с кадастровым номером 63:09:0000000:2452 с учетом доли (пропорции) в праве собственности на объект (объекты) недвижимого имущества от 18.05.2017 (приложение 6), Администрация обоснованно полагает, что должник без правоустанавливающих документов занимает земельный участок площадью 2 053,9 кв.м. (Общая площадь здания - 8 337,6 кв. м, Общая площадь земельного участка - 4 351 кв. м; Площадь помещений, принадлежавших должнику с учетом долей в праве собственности - 3 935,7 кв.м) - площадь земельного участка пропорционально доле в праве собственности (3 935,7 : 8 337,6 * 4 351).

Учитывая установление факта нахождения, принадлежавших должнику нежилых объектов на спорном земельном участке с кадастровым номером 63:09:0000000:2452, суд

приходит к выводу о наличии у должника обязанности по оплате пользования земельного участка.

Расчет задолженности судом проверен и признается арифметически верным.

В соответствии со ст.ст. 307-309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств оплаты должником суммы долга в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, требования Администрации городского округа Тольятти в размере 1 069 545,19 руб., из которой 974 419,69 руб. – основной долг, 95 125,50 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными.

Пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве предусмотрено, что реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 N 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве" пропущенный срок предъявления требования к должнику не подлежит восстановлению.

В рассматриваемом случае публикация о признании ОАО «Москвичка» несостоятельным (банкротом) произведена конкурсным управляющим 24.08.2019, а кредитор обратился с заявлением в арбитражный суд 25.12.2019 (согласно почтовому штампу), то есть с пропуском двухмесячного срока на предъявление требований к должнику.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требования кредитора следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ОАО «Москвичка».

Руководствуясь статьями 4, 16, 100, 134, 142 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование Администрации городского округа Тольятти в размере 1 069 545,19 руб., из которой 974 419,69 руб. – основной долг, 95 125,50 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника ОАО «Москвичка».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Архипов