



14020013948467

900109952_35276441



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-193003/22-129-333 Б

04 апреля 2023г.

Резолютивная часть определения объявлена 23.03.2023г.

Определение в полном объеме изготовлено 04.04.2023г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Грачева М.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве ООО «ПРОЕКТНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ЛОГОДОМ» (ИНН 7713648453), требование Администрации городского округа Тольятти о включении в реестр требований кредиторов должника,

Лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2022г. принято к производству заявление ООО «КОСМОС-АРТ» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ПРОЕКТНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ЛОГОДОМ» (ИНН 7713648453), возбуждено производство по делу № А40-193003/22-129-333 Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2022г. заявление ООО «КОСМОС-АРТ» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ПРОЕКТНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ЛОГОДОМ» (ИНН 7713648453) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Суныгин Константин Сергеевич (адрес для направления корреспонденции: 129626, г. Москва, 1-й Рижский пер., 2, 3, 50).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №243(7446) от 29.12.2022г.

26.01.2023г. (в электронном виде) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Администрации городского округа Тольятти о включении в реестр требований кредиторов должника.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению вышеуказанное заявление.

Лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривалось в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В материалы дела от временного управляющего поступил отзыв на заявленные

требования, согласно которому не возражал против включения требований в реестр требований кредиторов должника.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требование кредитора в заявленном размере следует признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Из положений пункта 5 статьи 100 Закона о банкротстве следует, что требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В соответствии с п.1 ст. 71 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, требование Администрации городского округа Тольятти в заявленном размере подтверждено решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2019г. по делу № А40-210766/18, от 10.02.2020г. по делу № А40-315062/19, от 25.03.2020г. по делу № А40-8616/20, от 09.10.2020г. по делу № А40-142677/20, от 12.03.2021г. по делу № А40-2778/21, от 15.10.2021г. по делу № А40-166079/21, от 13.12.2021г. по делу № А40-224526/21, от 18.07.2021г. по делу № А40-102157/22, от 01.12.2022г. по делу № А40-215828/22.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 22 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее по тексту также – Пленум ВАС РФ 22.06.2012 № 35) арбитражный суд при рассмотрении требования кредитора, основанного на решении суда, вступившего в законную силу, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

По смыслу названных норм, предполагается, что обоснованность требования, основанного на вступивших в законную силу судебных актах, к моменту рассмотрения такого в деле о банкротстве проверено на предмет необходимых обстоятельств для правильного рассмотрения дела, в частности к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц его подписавших. Таким образом, законодательство связывает наступление правовых последствий в связи с принятием судебного акта по существу требования кредитора, с правом обращения в рамках дела о банкротстве с заявлением о включении в реестр требований кредиторов, при наличии такого судебного акта суд не проверяет вновь обстоятельства возникновения обязательства.

В силу положений ст. 69 АПК РФ, и упомянутого п. 22 Пленума ВАС РФ 22.06.2012 № 35 правовые последствия, связанные с вступившим в законную силу судебным актом, в отношении требования кредитора, носят императивный характер при рассмотрении такого требования в деле о банкротстве. В соответствии с п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Статья 309 ГК РФ устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота, или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу требований ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Доказательства исполнения должником обязательств по погашению сложившейся задолженности до настоящего времени не представлены.

Требование Администрации городского округа Тольятти не является текущим по смыслу п. 1 ст. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку обязательства возникли до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Требование Администрации городского округа Тольятти было заявлено в срок, предусмотренный ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 6 ст. 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Таким образом, требование Администрации городского округа Тольятти подлежит включению в реестр требований кредиторов должника в третью очередь.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 71, 134, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 48, 64, 65, 67-71, 75, 123, 153, 156, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Требование Администрации городского округа Тольятти признать обоснованным.

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов ООО «ПРОЕКТНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ЛОГОДОМ» (ИНН 7713648453) требование Администрации городского округа Тольятти в размере 3 170 139,82 руб. – основного долга, 68 141,65 руб. – пени, с учетом положений п.3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.А. Грачев